

Tárgy:

**Pánd Község Önkormányzata ajánlatkérő**

**„Esőzések okozta „vis maior“ jellegű útkárosodások helyreállítása a Vörösmarty, Kultúr, Bercsényi, Új élet és Ady Endre utcákban”**

tárgyú közbeszerzési eljárása

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek

Hivatalos név: <b>Pánd Község Önkormányzata</b>	
Postai cím: <b>Fő út 84.</b>	
Város: <b>Pánd</b>	Postai irányítószám: <b>2214</b>

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: **Esőzések okozta „vis maior“ jellegű útkárosodások helyreállítása a Vörösmarty, Kultúr, Bercsényi, Új élet és Ady Endre utcákban**

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A károsodott útszakaszok közül az 1. és 2. helyszínen: a Vörösmarty utca Ny-i szakaszán, valamint az Ady Endre utca érintett teljes hosszán az útburkolat teljes – eredeti állapotra történő – helyreállítása valósulhat meg, beleértve az alépítmény helyreállítását is. Ezekben a helyszíneken az útpálya víztelenítése megoldható, a helyreállítási munkák hosszú távon javíthatják az út minőségét. A további 4 helyszínen (Vörösmarty utca (hrs: 1090) alsó szakasza a Bercsényi utcától délre, Kultúr utca (hrs: 1101), Bercsényi utca (hrs: 544, 554), Új élet utca felületének helyreállítása, kátyúzása készül el.

Építési engedély: a beruházás nem építési engedély köteles

Vis-major EBR42 azonosító: 324 074

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: III. rész, XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 115. § (1) bekezdése alapján indított nyílt eljárás a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok szerint, a 115. §-ban foglalt eltérésekkel.

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>**A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] / S [ ] [ ] [ ] - [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2017/04/28 (éééé/hh/nn)****IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>****V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>****A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [ ] Elnevezés: Esőzések okozta „vis maior“ jellegű útkárosodások helyreállítása a Vörösmarty, Kultúr, Bercsényi, Új élet és Ady Endre utcákban**Az eljárás eredményes volt  igen  nem**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka** A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

 A szerződés megkötését megtagadták**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [4] (melyből 1 késve érkezett)

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

<b>Neve</b>	<b>Geoszolg Kft.</b>
<b>Székhely címe</b>	2085 Pilisvörösvár, Erkel Ferenc u. 16.

- 1.) Nettó ajánlati ár: 38 793 400.- Ft
- 2.) Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap
- 3.) Benyújtani tervezett számlák száma: 4 db
- 4.) Késedelmi kötbér mértéke: 35 000 Ft / nap

<b>Neve</b>	<b>SYCONS Kft.</b>
<b>Székhely címe</b>	2461 Tárnok, Ötház pusztá 1. A. ép.

- 1.) Nettó ajánlati ár: 39 808 250.- Ft
- 2.) Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap
- 3.) Benyújtani tervezett számlák száma: 6 db
- 4.) Késedelmi kötbér mértéke: 30 000 Ft / nap

Indoklás: fent nevezett ajánlattevők megfelelő módon igazolták műszaki-szakmai alkalmasságukat, nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá, s az ajánlatok megfelelnek az ajánlattétel tartalmi feltételeinek.



### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatait kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve: <b>Geoszolg Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>SYCONS Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)				
<b>Nettó ajánlati ár</b>	70	100	7 000	97,48	6 823,6
<b>Vállalt jótállás időtartama</b>	20	1	20	1	20
<b>Benyújtani tervezett számlák száma</b>	5	65	325	45	225
<b>Késedelmi kötbér mértéke</b>	5	100	500	85,86	429,3
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			7 845		7 497,9

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 1 – 100 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

#### 1. részszerpont: *Nettó ajánlati ár*

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. A legkedvezőbb tartalmi elem kapja a maximális pontot (felső ponthatár: 100 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kerül kiszámításra a pontszám, az alábbi képlet segítségével.

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + 1$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

#### 2-3. részszerpont esetén: *hasznossági függvény az alábbiak szerint*

#### 2. részszerpont: Jótállás időtartama

- Az Ajánlattevő köteles az általa teljesített építési és szerelési munkára a teljes körű átadás-átvétel befejezésének napjától számított legalább 12 hónapos időtartamra teljes körű jótállást vállalni.
- Az Ajánlatkérő a jótállási idő tekintetében megtett Ajánlattevői megajánlások értékelésénél abszolút értékelési módszert alkalmaz hasznossági függvény alkalmazásával.
- A hasznossági függvény alapján az adott Ajánlattevői megajánláshoz rendelt pontszámokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Vállalt jótállási idő (hónap)	Pontérték
12 – 14	1
15 – 17	15
18 – 20	30
21 – 23	45
24 – 26	60
27 – 29	70
30 – 32	80
33 – 35	90
36 ≤	100



3. részszerpont: Benyújtani tervezett számlák száma

- Az Ajánlattevők jelen értékelési szempont keretében a benyújtani tervezett számlák száma tekintetében tehetnek megajánlásokat azzal, hogy a benyújtani tervezett számlák minimum, ill. maximum db számát az alábbi táblázat ismerteti. A maximális mértéket meghaladó megajánlás esetén az Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek tekinti, a minimális mértéket el nem érő megajánlás esetén azt az Ajánlatkérő többletpontszámmal már nem értékeli.
- Az Ajánlatkérő – a fentiek alapján – a benyújtani tervezett számlák számát veti össze. Az Ajánlatkérő a legkevesebb benyújtott számlát értékeli a legkedvezőbbnek az értékelés során, ennek megfelelően a legalacsonyabb mértékű megajánlás a maximális 100 pontot kapja.
- Az Ajánlatkérő a benyújtani tervezett számlák száma tekintetében megtett Ajánlattevői megajánlások értékelésénél abszolút értékelési módszert alkalmaz hasznossági függvény alkalmazásával.
- A hasznossági függvény alapján az adott Ajánlattevői megajánláshoz rendelt pontszámokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Benyújtani tervezett számlák száma (db)	Pontérték
10	1
9	15
8	25
7	35
6	45
5	55
4	65
3	80
2 ≥	100

4. részszerpont: Késedelmi kötbér mértéke

(Legalább 20.000 Ft/nap legfeljebb 50.000 Ft/nap. A 20.000 Ft / nap alatti megajánlás érvénytelen, az 50.000 Ft-ot elérő, ill. afeletti megajánlás a maximális pontszámot kapja.)

Ajánlatkérő számára a legmagasabb érték a legkedvezőbb. A legkedvezőbb tartami elem kapja a maximális pontot (felső ponthatár: 100 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosan kerül kiszámításra a pontszám, az alábbi képlet segítségével.

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + 1$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

Az ajánlat végső pontszámát a bírálati részszerpontonkénti pontszámoknak a részszerponthoz rendelt súlyszámmal való szorzatainak összege adja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Neve	Geoszolg Kft.
Székhely címe	2085 Pilisvörösvár, Erkel Ferenc u. 16.

Ajánlat:

Nettó ajánlati ár: 38 793 400.- Ft

Vállalt jótállás időtartama: 12 hónap

Benyújtani tervezett számlák száma: 4 db

Késedelmi kötbér mértéke: 35 000 Ft / nap

**Kiválasztás indoka:** A nevezett érvényes ajánlat érte el a legmagasabb értékelési pontszámot, így a legjobb ár-érték arányú ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup> X igen O nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **kézi-, gépi földmunka, aszfaltozás**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az



ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: <sup>2</sup> nem ismert**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.) A HABBETON Kft. (3300 Eger, Vasút út 8.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. a.) pontja alapján érvénytelen, mert azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be.

*Részletes indoklás:* A tárgyi eljárásban az ajánlattételi határidő 2017. május 15. 14.00 óra volt. Az ajánlatok leadásának helyszíne az Ajánlattételi felhívás I.3.) pontja szerint 2214 Pánd Fő út 84. Ajánlattevő postai úton a 2724 Újlengyel, Határ u. 31. címre nyújtotta be ajánlatát, mely 2017. május 15-én 15 óra 20 perckor érkezett meg.

2.) A Geoteam Kft. (3300 Eger, Kertész u. 146.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e.) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbiakban részletesen ismertetett okokra tekintettel.

*Részletes indoklás:* Ajánlattevő részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felszólítás került kiküldésre 2017. május 17-én:

„Ajánlat hiánypótlásra szorul, mert az ajánlatban benyújtott tételes költségvetés árazási hibát tartalmaz, mert az alábbi tétel nem került beárazásra:

**II. Bontási és földmunkák**

9	Károsodott útburkolat bontása	1255	m2		0
---	-------------------------------	------	----	--	---

Kérjük, javítsa a költségvetést a Kbt. 71. § (8) bek. b.) pontja alapján úgy, hogy a költségvetés változása a teljes ajánlati árát ne befolyásolja (módosítsa)!

Hiánypótlás keretében a javított költségvetést kell benyújtani kompletten papír alapon és CD lemezen excel formátumban is.”

A hiánypótlási felszólításra ajánlattevő az alábbi választ küldte meg 2017. május 18-án:

A hiánypótlási felszólítást megkaptuk, a 9. tétel (Károsodott útburkolat bontása) árazása véletlenül maradt ki, azonban annak nagyságrendje nem teszi lehetővé a beárazását úgy, hogy az ajánlati árunk ne emelkedne, ezért tájékoztatjuk Önöket, hogy a hiánypótlást nem áll módunkban teljesíteni.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevő nem teljesítette hiánypótlását, az ajánlata nem teljes körű, mert a *Károsodott útburkolat bontása 1255 m2* tételt nem árazta be.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

**VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre: **2017/05/30** (éééé/hh/nn) / Lejárata: **2017/06/06** (éééé/hh/nn)

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/05/29** (éééé/hh/nn)

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/05/29** (éééé/hh/nn)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

Pánd, 2017. május 29.

  
Máthé Márk

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Névjegyzéki lajstromszám: 00647

  
Lázók József  
polgármester

