

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pánd Község Önkormányzata	
Postai cím: Fő út 84.	
Város: Pánd	Postai irányítószám: 2214

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Pánd Község önkormányzati épületeinek energiahatékonysági felújítása és megújuló energiaforrás hasznosítása.

1. rész: A Pánd Községi Varroda épületének energiahatékonysági felújítása
2. rész: A Pánd Községi Sportkör épületének energiahatékonysági felújítása
3. rész: A Pánd Községi Konyha épületének energiahatékonysági felújítása
4. rész: A Pánd Községi Óvoda épületének energiahatékonysági felújítása
5. rész: A Pánd Községi Polgármesteri Hivatal épületének energiahatékonysági felújítása
6. rész: A Pándi Általános Iskola épületének energiahatékonysági felújítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: A Pánd Községi Varroda épületének energiahatékonysági felújítása

A kivitelezés főbb tájékoztató jellegű mennyiségei az alábbiak:

- Külső hőszigetelés 140 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő rendszerrel - 363 m²
- Lábazati hőszigetelés 120 mm vastagságú XPS hőszigetelő lemezzel - 50 m²
- Padlásfödém szigetelése 220 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 206 m²
- Pincefödém szigetelése 120 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 85 m²
- Lapostető szigetelése 100 + 140 mm vastagságú lépésálló EPS hőszigetelő lemezzel – 167 m²
- Homlokzati nyílászárók cseréje műanyag, 7 légkamrás, 4 mm Float + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm Low-E (Ug=0,8 W/m²K, Rw= 32 dB) hőszigetelő üvegezésre – 40m²

- Hálózatra csatlakoztatott 5kWp-s napelemes rendszer telepítése, 20 db 250 Wp egységteljesítményű napelem modullal, Fronius Symo 5.0.3-M (vagy azzal egyenértékű) inverterrel

2. rész: A Pánd Községi Sportkör épületének energiahatékonysági felújítása

A kivitelezés főbb tájékoztató jellegű mennyiségei az alábbiak:

- Külső hőszigetelés 140 mm vastagságú EPS hőszigetelő rendszerrel - 126 m²
- Lábazati hőszigetelés 120 mm vastagságú XPS hőszigetelő lemezzel - 10 m²
- Homlokzati nyílászárók cseréje műanyag, 7 légkamrás, 4 mm Float + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm Low-E (U_g=0,8 W/m²K, R_w= 32 dB) hőszigetelő üvegezésre – 18 m²
- Hálózatra csatlakoztatott 2kWp-s napelemes rendszer telepítése, 6 db 250 Wp egységteljesítményű napelem modullal, EFFEKTA KS-2000 ST (vagy azzal egyenértékű) inverterrel

3. rész: A Pánd Községi Konyha épületének energiahatékonysági felújítása

A kivitelezés főbb tájékoztató jellegű mennyiségei az alábbiak:

- Külső hőszigetelés 140 mm vastagságú EPS hőszigetelő rendszerrel - 250 m²
- Lábazati hőszigetelés 120 mm vastagságú XPS hőszigetelő lemezzel - 20 m²
- Padlásfödém szigetelése 220 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 270 m²
- Homlokzati nyílászárók cseréje műanyag, 7 légkamrás, 4 mm Float + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm Low-E (U_g=0,8 W/m²K, R_w= 32 dB) hőszigetelő üvegezésre – 50 m²
- Hálózatra csatlakoztatott 8 kWp-s napelemes rendszer telepítése, 20 db 250 Wp egységteljesítményű napelem modullal, Fronius Symo 5.0.3-M (vagy azzal egyenértékű) inverterrel

4. rész: A Pánd Községi Óvoda épületének energiahatékonysági felújítása

A kivitelezés főbb tájékoztató jellegű mennyiségei az alábbiak:

- Külső hőszigetelés 140 mm vastagságú EPS hőszigetelő rendszerrel - 250 m²
- Lábazati hőszigetelés 120 mm vastagságú XPS hőszigetelő lemezzel - 30 m²
- Padlásfödém szigetelése 220 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 300 m²
- Hálózatra csatlakoztatott 4,5 kWp-s napelemes rendszer telepítése, 18 db 250 Wp egységteljesítményű napelem modullal, Fronius IG Plus 25v-1; EFFEKTA KS-2000 ST (vagy azzal egyenértékű) inverterekkel

5. rész: A Pánd Községi Polgármesteri Hivatal épületének energiahatékonysági felújítása

A kivitelezés főbb tájékoztató jellegű mennyiségei az alábbiak:

- Külső hőszigetelés 140 mm vastagságú EPS hőszigetelő rendszerrel - 360 m²
- Lábazati hőszigetelés 120 mm vastagságú XPS hőszigetelő lemezzel - 40 m²
- Padlásfödém szigetelése 220 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 505 m²
- Pincefödém szigetelése 120 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 55 m²
- Homlokzati nyílászárók cseréje műanyag, 7 légkamrás, 4 mm Float + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm Low-E (U_g=0,8 W/m²K, R_w= 32 dB) hőszigetelő üvegezésre – 40m²
- Hálózatra csatlakoztatott 3kWp-s napelemes rendszer telepítése, 12 db 250 Wp egységteljesítményű napelem modullal, Fronius IG Plus 30v-1 (vagy azzal egyenértékű) inverterrel

6. rész: A Pándi Általános Iskola épületének energiahatékonysági felújítása

A kivitelezés főbb tájékoztató jellegű mennyiségei az alábbiak:

- Hőszigetelő vakolás 4cm vastagsággal - 510 m²
- Padlásfödém szigetelése 220 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 300 m²
- Pincefödém szigetelése 120 mm vastagságú kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel – 200 m²
- Homlokzati nyílászárók cseréje műanyag, 7 légkamrás, 4 mm Float + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm + 16 mm légrés argon töltéssel + 4 mm Low-E (Ug=0,8 W/m²K, Rw= 32 dB) hőszigetelő üvegezésűre – 40m²
- Hálózatra csatlakoztatott 12kWp-s napelemes rendszer telepítése, 48 db 250 Wp egységteljesítményű napelem modullal, 3db Fronius Primo 4.0-1-S/M (vagy azzal egyenértékű) inverterrel

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) Harmadik Része és XVII. fejezete szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

a Kbt. 115. § (1) bekezdésben rögzített feltételek fennállása alapján, hirdetmény közzététele nélkül, ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével indított, nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:¹ [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 1 [] [] [] [] [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:² 2016/06/02

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:**² [1] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés a Pánd Községi Varroda épületének energiahatékonysági felújítása tárgyában

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye²**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 19.806.007.- HUF +ÁFA

Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 60 nap

Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.

Ajánlattevő székhelye: 8756 Nagyrécsa, Táncsics utca 28.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 22.117.503 HUF +ÁFA

Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 50 nap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerintjei (adott esetben alszerintjei is)	A részszerintpontok súlyszámai (adott esetben az alszerintpontok súlyszámai is)	Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.		Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	45	10	450	9,055	407,475
Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)	55	10	550	8,497	467,335
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		874,810

Adott esetben a részszerintpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerintpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) III.A.1.ba) pontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)

A 2. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.) III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő ezúton meghatározta azon elvárást, miszerint 1 napnál kedvezőtlenebb ezen ajánlati elem nem lehet. Az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra az ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 60 nap

A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszerpontonként a súlyszámmal megszorításra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a számítás során három tizedesjegyre kerekít.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 19.806.007.- HUF +ÁFA

Az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: HAUS- BER Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Pöltenberg Ernő u. 16.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az

Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: UDIREA KFT.

Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szegedi u. 70.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23.15. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező - az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó - árazatlan költségvetési kiírást ajánlatához csatolni teljes egészében beárazva.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi költségvetési kiírásokat beárazva:

- Varroda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Sportkör: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Konyha: külső hőszigetelés költségvetés lapfűl;
- Óvoda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Polgármesteri Hivatal: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;

– Általános Iskola: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fentiekben felsorolt árazatlan költségvetési kiírásokat beárazva.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, illetve a beárazott költségvetési kiírást hiánytalanul, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [2] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés a Pánd Községi Sportkör épületének energiahatékonysági felújítása tárgyában

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 4.306.529.- HUF +ÁFA

Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 60 nap

Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.

Ajánlattevő székhelye: 8756 Nagyrécsce, Táncsics utca 28.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 4.860.922 HUF +ÁFA

Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 50 nap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.		Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	45	10	450	8,974	403,830
Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)	55	10	550	8,497	467,335
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		871,165
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:					
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1 - 10					
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²					
A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.					
A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:					
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)					
Ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) III.A.1.ba) pontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:					
$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$					
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma					
Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10					
Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 1					
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme					
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme					
Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)					

A 2. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.) III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő ezúton meghatározta azon elvárását, miszerint 1 napnál kedvezőtlenebb ezen ajánlati elem nem lehet. Az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra az ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 60 nap

A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszerpontként a súlyszámmal megszorzásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a számítás során három tizedesjegyre kerekít.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 4.306.529.- HUF +ÁFA

Az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: HAUS- BER Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Pöltenberg Ernő u. 16.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: UDIREA KFT.

Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szegedi u. 70.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23.15. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező - az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó - árazatlan költségvetési kiírást ajánlatához csatolni teljes egészében beárazva.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi költségvetési kiírásokat beárazva:

- Varroda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Sportkör: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Konyha: külső hőszigetelés költségvetés lapfűl;
- Óvoda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Polgármesteri Hivatal: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Általános Iskola: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fentiekben felsorolt árazatlan költségvetési kiírásokat beárazva.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, illetve a beárazott költségvetési kiírást hiánytalanul, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [3] **Rész száma:** ² [3] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés a Pánd Községi Konyha épületének energiahatékonysági felújítása tárgyában

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):					
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:					
V.2 Az eljárás eredménye²					
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 4					
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft. Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 13.877.747.- HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 60 nap Ajánlattevő neve: MERMAID KFT. Ajánlattevő székhelye: 8756 Nagyréce, Táncsics utca 28. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 15.407.615 HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 50 nap					
V.2.3) Az ajánlatok értékelése² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>					
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.		Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	45	10	450	9,109	409,905
Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)	55	10	550	8,497	467,335
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		877,240
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:					
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10					
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti					

pontszámot:²

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) III.A.1.ba) pontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)

A 2. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.) III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő ezúton meghatározta azon elvárást, miszerint 1 napnál kedvezőtlenebb ezen ajánlati elem nem lehet.

Az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra az ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 60 nap

A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszerpontként a súlyszámmal megszorításra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a számítás során három tizedesjegyre kerekít.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 13.877.747.- HUF +ÁFA

Az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: HAUS- BER Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Pöltenberg Ernő u. 16.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az

Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: UDIREA KFT.

Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szegedi u. 70.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23.15. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező - az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó - árazatlan költségvetési kiírást ajánlatához csatolni teljes egészében beárazva.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi költségvetési kiírásokat beárazva:

- Varroda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Sportkör: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Konyha: külső hőszigetelés költségvetés lapfűl;

- Óvoda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Polgármesteri Hivatal: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Általános Iskola: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fentiekben felsorolt árazatlan költségvetési kiírásokat beárazva.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, illetve a beárazott költségvetési kiírást hiánytalanul, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [4] **Rész száma:**² [4] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés a Pánd Községi Óvoda épületének energiahatékonysági felújítása tárgyában

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.2 Az eljárás eredménye²</p>
<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 4</p>
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p> <p>Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft. Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 9.444.238.- HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 60 nap</p> <p>Ajánlattevő neve: MERMAID KFT. Ajánlattevő székhelye: 8756 Nagyrécsce, Tánicsics utca 28. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 10.748.313 HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 50 nap</p>
<p>V.2.3) Az ajánlatok értékelése² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részzempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az</i></p>

értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.		Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	45	10	450	8,911	400,995
Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)	55	10	550	8,497	467,335
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		868,330

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) III.A.1.ba) pontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 1

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)

A 2. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.) III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő ezúton meghatározta azon elvárását, miszerint 1 napnál kedvezőtlenebb ezen ajánlati elem nem lehet. Az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra az ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 60 nap

A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszerpontként a súlyszámmal megszorításra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a számítás során három tizedesjegyre kerekít.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szemponatok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 9.444.238.- HUF +ÁFA

Az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: HAUS- BER Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Pöltenberg Ernő u. 16.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: UDIREA KFT.

Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szegedi u. 70.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23.15. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező - az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó - árazatlan költségvetési kiírást ajánlatához csatolni teljes egészében beárazva.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi költségvetési kiírásokat beárazva:

- Varroda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Sportkör: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Konyha: külső hőszigetelés költségvetés lapfűl;
- Óvoda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Polgármesteri Hivatal: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Általános Iskola: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fentiekben felsorolt árazatlan költségvetési kiírásokat beárazva.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, illetve a beárazott költségvetési kiírást hiánytalanul, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [5] **Rész száma:** ² [5] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés a Pánd Községi Polgármesteri Hivatal épületének energiahatékonysági felújítása tárgyában

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem					
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):					
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:					
V.2 Az eljárás eredménye²					
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 4					
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft. Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 15.797.450.- HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 60 nap Ajánlattevő neve: MERMAID KFT. Ajánlattevő székhelye: 8756 Nagyrécsce, Táncsics utca 28. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 17.695.437 HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 50 nap					
V.2.3) Az ajánlatok értékelése² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>					
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.		Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	45	10	450	9,037	406,665
Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)	55	10	550	8,497	467,335
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		874,000
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:					
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10					
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő					

megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) III.A.1.ba) pontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)

A 2. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.) III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő ezúton meghatározta azon elvárást, miszerint 1 napnál kedvezőtlenebb ezen ajánlati elem nem lehet. Az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra az ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 60 nap

A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszerpontként a súlyszámmal megszorozásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a számítás során három tizedesjegyre kerekít.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha

a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft. Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 15.797.450.- HUF +ÁFA Az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen X nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>Ajánlattevő neve: HAUS- BER Kft. Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Pöltenberg Ernő u. 16. Az érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet. Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet. Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során. Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.</p> <p>Ajánlattevő neve: UDIREA KFT. Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szegedi u. 70. Az érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet. Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23.15. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező - az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó - árazatlan költségvetési kiírást ajánlatához csatolni teljes egészében beárazva. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi költségvetési kiírásokat beárazva:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Varroda: nyílászáró költségvetés lapfűl; – Sportkör: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;

- Konyha: külső hőszigetelés költségvetés lapfűl;
- Óvoda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Polgármesteri Hivatal: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Általános Iskola: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fentiekben felsorolt árazatlan költségvetési kiírásokat beárazva.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, illetve a beárazott költségvetési kiírást hiánytalanul, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [6] **Rész száma:** ² [6] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés a Pándi Általános Iskola épületének energiahatékonysági felújítása tárgyában

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.2 Az eljárás eredménye²</p>
<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 4</p>
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p> <p>Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft. Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 25.031.714.- HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 60 nap</p> <p>Ajánlattevő neve: MERMAID KFT. Ajánlattevő székhelye: 8756 Nagyrécsa, Tánácsics utca 28. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írt elő alkalmassági követelményt. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 26.643.215 HUF +ÁFA Vállalt előteljesítés mértéke (napban): 50 nap</p>
<p>V.2.3) Az ajánlatok értékelése² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott</i></p>

ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.		Ajánlattevő neve: MERMAID KFT.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	45	10	450	9,456	425,504
Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)	55	10	550	8,500	467,500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		893,004

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) III.A.1.ba) pontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Vállalt előteljesítés mértéke (napban) (minimum 1, maximum 60 nap)

A 2. értékelési részszerzőpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.) III.A.1.bb) pontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az alábbi képlet szerint:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő ezúton meghatározta azon elvárását, miszerint 1 napnál kedvezőtlenebb ezen ajánlati elem nem lehet. Az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra az ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 60 nap

A fentiek szerint meghatározott pontszámok részszerzőpontként a súlyszámmal megszorozásra, majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a számítás során három tizedesjegyre kerekít.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: EVO-KOMPLEX Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi út 4-8.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): nettó 25.031.714.- HUF +ÁFA

Az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² o igen X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: HAUS- BER Kft.

Ajánlattevő székhelye: 8200 Veszprém, Pöltenberg Ernő u. 16.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: UDIREA KFT.

Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szegedi u. 70.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta, hogy a szakmai ajánlatnak egy műszaki ütemtervet kell tartalmaznia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani egy – az ajánlati dokumentációban foglaltaknak megfelelő – műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 23.15. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció részét képező - az ajánlattétellel érintett részekre vonatkozó - árazatlan költségvetési kiírást ajánlatához csatolni teljes egészében beárazva.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi költségvetési kiírásokat beárazva:

- Varroda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Sportkör: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Konyha: külső hőszigetelés költségvetés lapfűl;
- Óvoda: nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Polgármesteri Hivatal: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl;
- Általános Iskola: külső hőszigetelés, nyílászáró költségvetés lapfűl.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fentiekben felsorolt árazatlan költségvetési kiírásokat beárazva.

Ajánlattevő nem teljesített hiánypótlást. Ennek megfelelően – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

Az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlati dokumentációban előírt tartalommal műszaki ütemtervet, illetve a beárazott költségvetési kiírást hiánytalanul, ezért az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2016/06/15 Lejárata: 2016/06/20

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.06.14.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.06.14.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben